

Таким образом, практика 30-х гг. XX в. показала, что зависимость между дисциплинированностью и ростом производительности труда была гораздо сложнее, чем это казалось приверженцам администрирования. Существует порог принуждения, за которым оно оказывает преимущественно разрушительное воздействие, только рождая иллюзию порядка.

Примечания

- 1 Труд. 1933. 2 апр.
- 2 СОЦДОО. Ф.4. Оп.12. Д.131. Л.152; Оп.13. Д.376. Л.94.
- 3 ЦГАОР. Ф.7676. Оп.1. Д.575. Л.44; СОЦДОО. Ф.4. Оп.13. Д.453. Л.240.
- 4 Подсчитано по: Социалистическое строительство СССР. М., 1936. С. 530. Табл.18; История Советского Урала: 1933–1945. Свердловск, 1979. С.6.
- 5 СОЦДОО. Ф.841. Оп.1. Д.120. Л.50, 52; Д.665. Л.226; ЧОЦДОО. Ф.228. Оп.3. Д.3. Л.22.
- 6 ПОЦДОО. Ф.105. Оп.1. Д.71. Л.44; ЧОЦДОО. Ф.225. Оп.1. Д.780. Л.510.
- 7 ЦГАНХ. Ф.8875. Оп.42. Д.83. Л.12; ЧОЦДОО. Ф.288. Оп.3. Д.426. Л.8.
- 8 Цит. по: Хлевнюк О. 26 июня 1940г.: иллюзии и реальности администрирования // Коммунист. 1989. № 9. С.93.
- 9 Хлевнюк О. Указ.соч. С.94.

*Заец А.Р.
(Екатеринбург)*

О ПЕРИОДИЗАЦИИ ИСТОРИИ ТАНКОСТРОЕНИЯ НА УРАЛЕ

В процессе обработки какого-либо исторического материала, в том числе и при анализе истории техники, возникает необходимость периодизации, т.е. выделения в общем историческом потоке определенных временных отрезков и объединения существовавших образцов в последовательные группы.

В отношении организации производства бронетанковой техники на Урале специальная периодизация не проводилась, исследователи пользовались общепринятой для советского танкостроения периодизацией, которая выглядит следующим образом: первый период до 1417 г., второй – 1918–1931 гг., третий – 1931–1939 гг., четвертый – 1939–1945 гг., пятый – 1946–1960 гг., шестой – 1960 г. – по настоящее время¹.

Естественно, что общая периодизация не учитывала частных и особенностей развития танкостроения именно в Уральском регионе. Кроме того, указанная выше периодизация построена скорее на обще-

исторической, нежели на технической основе. Между тем, с нашей точки зрения, период в танкостроении, это временной отрезок, в течение которого преобладают машины, отличающиеся от предшествующих образцов качественным улучшением всего комплекса характеристик танка, как боевой машины.

Каждый период проявляет себя, как цепь образцов бронетанковой техники, органически вытекающая из предшествовавшего периода и содержащую в себе предпосылки следующего периода развития. Основываясь на вышесказанном, автором в 1990 г. была предложена иная периодизация советского танкостроения: первый период 1915–1931 гг., второй – 1931–1939 гг., третий – 1939–1958 гг., четвертый – 1958–1964 гг., пятый – 1964 г. – по настоящее время².

Данную периодизацию нельзя без изменений переносить на Уральский регион. Для Урала периодизация будет выглядеть несколько по-иному, несмотря на то, что она базируется на общей периодизации.

Общеизвестно, что танкостроение в СССР начиналось в Харькове, Ленинграде и Москве. При строительстве Челябинского тракторного завода была заложена возможность производства бронетанковой техники, но начало самого производства было намечено лишь на 1940 г.³ В силу ряда обстоятельств серийное производство тяжелых танков до начала Великой Отечественной войны на ЧТЗ так и не было налажено, были лишь построены отдельные образцы⁴. Таким образом, первый этап танкостроения на Урале начинается осенью 1941 г., после эвакуации промышленных предприятий из Харькова и Ленинграда. При этом в Нижнем Тагиле на базе Уральского вагоностроительного завода началось производство танков Т-34, а в Челябинске на базе тракторного завода – танков КВ-1⁵.

Производство танков на Урале в течение войны постоянно нарастало. К нему подключались другие предприятия региона, как Уральский завод тяжелого машиностроения. За годы войны совершенствовалась производимая бронетанковая техника. Окончанием первого периода для уральского танкостроения следует считать 1949 г. К этому времени на предприятиях завершился переход на режим мирного времени и было прекращено производство танков Т-34-85 на Уральском вагоностроительном заводе, танков ИС-3 и ИС-4 – на Челябинском тракторном заводе⁶.

С 1949 г. Уральский вагоностроительный завод перешел к серийному производству танка Т-54, а в Челябинске начата работа над новым

тяжелым танком Т-10. Производство Т-10 развернулось на ЧТЗ в 1953 г. и продолжалось до 1966 г. Производство танка Т-54 в Нижнем Тагиле велось до 1958 г., затем до 1962 г. выпускался его модернизированный вариант – Т-55, а с 1962-го по 1973 г. строился танк Т-62, который являлся результатом эволюционного развития танка Т-55⁷.

С 1973 г. Уральский вагоностроительный завод перешел к производству танка 2-го послевоенного поколения – Т-72⁸. В середине 1970-х гг. Т-72 начал строить и Челябинский тракторный завод. До настоящего времени в России не создан танк 3-го поколения, и все танки, которые строились в Нижнем Тагиле в 1970–1990-х гг., в том числе и Т-90, являются эволюционным развитием Т-72.

Итак, мы можем выделить три периода в развитии танкостроения на Урале: первый – 1941–1949 гг., второй – 1949–1973 гг., третий – 1973 г. – по настоящее время.

Таким образом, в настоящее время танкостроение на Урале находится на завершающем этапе третьего периода. Возможности модернизации танка Т-72 исчерпаны, улучшения уже не дают скачкообразного роста боевых характеристик. Производство танков на Урале в 1990-х гг. практически свернуто. Лишь с созданием танка 3-го послевоенного поколения и развертыванием его серийного производства, уральское танкостроение перейдет в четвертый период своего развития.

Примечания

- 1 Вознюк В.С., Шапов П.Н. Бронетанковая техника. М., 1987. С.117.
- 2 Заец А.Р. О периодизации советского танкостроения // Военная мысль. 1991. № 10.
- 3 Антуфьев А.А. Уральская промышленность накануне и в годы Великой Отечественной войны. Екатеринбург, 1992. С.49.
- 4 Ашик М.В., Петров В.И., Попов А.Н., Попов Н.С. Без тайн и секретов. СПб., 1995. С.50.
- 5 Антуфьев А.А. Указ.соч. С.162.
- 6 Ашик М.В., Петров В.И., Попов А.Н., Попов Н.С. Указ.соч. С.190.
- 7 Карцев Л.Н. Моя судьба – Нижний Тагил. М., 1991. С.68, 79.
- 8 Элита российской индустрии: Уралвагонзавод. Екатеринбург, 2001. С.130.